Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj Kž-7/2026-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Vlaste Šimenić-Kovač, predsjednika vijeća, te sudaca Mladena Radičevića i Azre Salitrežić, članova vijeća, uz sudjelovanje Matee Rupčić, zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Eseda Alića, OIB: 23545283311, zbog kaznenog djela iz članka 139 stavak 1 i 3 Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24 – nastavno: KZ/11), odlučujući o žalbi državnog odvjetnika podnesenoj protiv presude Općinskog suda u Rijeci poslovni broj K-538/2025 od 03. listopada 2025., u javnoj sjednici vijeća održanoj 10. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba državnog odvjetnika kao neosnovana, te se potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Presudom Općinskog suda u Rijeci na temelju članka 453 točka 1 Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 – nastavno: ZKP/08) oslobođen je optužbe okrivljenik Esed Alić da bi djelom opisanim u izreci prvostupanjske presude počinio kazneno djelo protiv osobne slobode – prijetnjom iz članka 139 stavak 1 i 3 KZ/11.

1.1. Na temelju članka 149 stavak 1 ZKP/08 troškovi kaznenog postupka iz članka 145 stavak 2 ZKP/08, padaju na teret proračunskih sredstava tog suda.

2. Protiv te presude žali se državni odvjetnik, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468 stavak 1 točka 11 ZKP/08, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede kaznenog zakona iz članka 469 stavak 1 točka 1 ZKP/08, s prijedlogom da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Odgovor na žalbu podnio je okrivljenik Esed Alić putem branitelja Vlade Vladike odvjetnika iz Rijeke, s prijedlogom da se žalba državnog odvjetnika odbije kao neosnovana i potvrdi prvostupanjska presuda.

4. Na temelju članka 474 stavak 1 ZKP/08 Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku razgledalo je spis predmeta.

5. O javnoj sjednici vijeća drugostupanjskog suda obaviješteni su državni odvjetnik, okrivljenik Esed Alić i branitelj okrivljenika Vlado Vladika odvjetnik iz Rijeke.

5.1. Na sjednicu vijeća pristupili su obaviješteni državni odvjetnik i branitelj okrivljenika Vlado Vladika odvjetnik iz Rijeke, dok nije pristupio uredno obaviješteni okrivljenik Esed Alić, te je shodno članku 475 stavak 3 ZKP/08 sjednica vijeća održana u odsutnosti uredno izviještenog okrivljenika.

5.2. Javna sjednica drugostupanjskog suda je započela izlaganjem žalbe državnog odvjetnika, koju je izložila zamjenica županijskog državnog odvjetnika Jasmina Bošnjak i odgovora na žalbu okrivljenika, koju je izložio branitelj okrivljenika Vlado Vladika odvjetnik iz Rijeke.

6. Žalba državnog odvjetnika nije osnovana.

7. Državni odvjetnik se žali zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468 stavak 1 točka 11 ZKP/08, navodeći u žalbi da pobijana presuda u obrazloženju navodi proturječne razloge. Obrazlažući u žalbi ovaj žalbeni osnov državni odvjetnik navodi da je prvostupanjski sud utvrdio da je žrtva bila uznemirena i u strahu zbog cjelokupnog ponašanja okrivljenika, a potom zaključuje da riječi za koje nije bilo sporno da ih je okrivljenik predmetnog dana izrekao nisu same za sebe objektivno podobne izazvati osjećaj ustrašenosti ili uznemirenosti bez da je detaljnije taku tvrdnju obrazložio.

7.1. Suprotno žalbenim navodima državnog odvjetnika razlozi o odlučnim činjenicama navedeni u obrazloženju prvostupanjske presude nisu proturječni. Naime u razlozima prvostupanjske presude se izričito navodi da se okrivljenik oslobađa optužbe na temelju članka 453 točka 1 ZKP/08 jer kazneno djelo za koje se isti optužuje po zakonu nije kazneno djelo, jer djelo opisano u činjeničnom opisu optužnice ne sadrži bitna obilježja kaznenog djela prijetnje. Za ukazati je da prvostupanjska presuda nema nejasnoća ni proturječnosti, a sadrži valjane razloge o odlučnim činjenicama tako da nije počinjena bitna povreda odredaba kaznenog postupka koju u žalbi navodi državni odvjetnik, a ovaj drugostupanjski sud ispitujući pobijanu presudu u tome dijelu shodno članku 476 stavak 1 točka 1 ZKP/08 nije utvrdio neku od drugih bitnih povreda odredaba kaznenog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti.

8. Državni odvjetnik se žali zbog povrede kaznenog zakona iz članka 469 stavak 1 točka 1 ZKP/08 smatrajući da je prvostupanjski sud donio pogrešan zaključak o tome da su upućene riječi općenite naravi i nisu upućene žrtvi, odnosno da se pobijana odluka temelji na pogrešnom pravnom shvaćanju prvostupanjskog suda u odnosu na pojam prijetnje kao bitnog obilježja kaznenog djela. Obrazlažući u žalbi ovaj žalbeni osnov državni odvjetnik navodi da se ozbiljnost prijetnje prosuđuje prema objektivnim kriterijima, a ne iz pozicije žrtve, odnosno, njezinog subjektivnog doživljaja iste.

8.1. Suprotno žalbenim navodima državnog odvjetnika prvostupanjski sud je pravilno zaključio da opis djela iz optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci poslovni broj KO-DO-457/2025 od 13. lipnja 2025. kojom se tereti okrivljenik Esed Alić za kazneno djelo prijetnje iz članka 139 stavak 1 i 3 KZ/11 ne sadrži sve bitne elemente kaznenog djela iz članka 139 stavak 1 i 3 KZ/11, jer u okrivljenikovim riječima "prijavite me i završit ću u zatvoru, a onda kada izađem" nema ozbiljne prijetnje kakvim zlom žrtvi. Pri tome je za ukazati da državni odvjetnik zanemaruje da je u članku 139 stavak 1 KZ/11 propisano da kazneno djelo prijetnje čini onaj "tko drugome ozbiljno prijeti kakvim zlom da bi ga ustrašio ili uznemirio", iz čega proizlazi da se navedeno kazneno djelo može počiniti samo kada se uputi ozbiljna prijetnja kakvim zlom, a kako to valjano navodi i prvostupanjski sud u razlozima pobijane presude (obrazloženje pod točkom 5.).

9. Državni odvjetnik se žali zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja navodeći da prvostupanjski sud nije izveo sve dokaze predložene po optužbi, a koje je bilo potrebno izvesti da bi se činjenično stanje utvrdilo točno i u potpunosti, smatrajući da je bilo potrebno ispitati svjedoka Nataliju Repac i zaštitara koji je uredovao kritične zgode, a koji imaju saznanja što se događalo toga dana. Međutim, prvostupanjski sud je pozorno ocijenio sve izvedene dokaze pojedinačno i dovodeći ih u međusobnu vezu, pri čemu je dao i ocjenu proturječnih dokaza. Pravilnom ocjenom izvedenih dokaza prvostupanjski sud je potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje. Naime, prvostupanjski sud je pozorno ocijenio iskaz žrtve Lare Delić, dopis Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Rijeka od 09. travnja 2025. i obranu okrivljenika. Pravilnom ocjenom tih dokaza prvostupanjski sud je pravilno zaključio da okrivljenikove riječi upućene žrtvi kritične zgode nisu usmjerene na nanošenje nekog zla, niti su objektivno podobne izazvati osjećaj straha i uznemirenosti. Naime, pravilno je utvrđenje prvostupanjskog suda da su riječi okrivljenika općenite naravi, a ne upućene konkretno žrtvi i iste nemaju karakter ozbiljne prijetnje kakvim zlom, a kako to proizlazi i iz iskaza žrtve. O tome je prvostupanjski sud naveo jasne i provjerljive razloge koje prihvaća i ovaj drugostupanjski sud i na koje se upućuje radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja.

9.1. Kraj takvog stanja stvari kada djelo za koje se optužuje okrivljenik po zakonu nije kazneno djelo jer opis djela ne sadrži sva bitna obilježja toga kaznenog djela, a niti obilježja nekog drugog kaznenog djela za koje se progoni po službenoj dužnosti, pravilno je prvostupanjski sud na temelju članka 453 točka 1 ZKP/08 okrivljenika oslobodio optužbe za kazneno djelo prijetnje iz članka 139 stavak 1 i 3 KZ/11.

10. Slijedom navedenog žalba državnog odvjetnika nije osnovana, tako da je valjalo odbiti žalbu državnog odvjetnika i na temelju članka 482 ZKP/08 potvrditi prvostupanjsku presudu.

Osijek, 10. rujna 2026.

Predsjednik vijeća
Vlasta Šimenić-Kovač

VLASTA ŠIMENIĆ-KOVAČ

Elektronički potpisano: 29.09.2026T12:34:33 (UTC:2026-09-29T10:34:33Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 8d685224-08d3-43e7-96e9-86f358c2733a

Županijski sud u Osijeku

Broj zapisa: **9-3088d-d676b**

Kontrolni broj: **0082e-921e9-7800d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
**https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.